Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000997

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

**Dosar nr. 2685/2/2019**

***SENTINŢA CIVILĂ NR. 997***

Şedinţa publică din data de 17.12.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte : Ioana Drăguşanu
Grefier : Elena Lelia Toma

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul BÎRZA DANIEL, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008).

Dezbaterile au avut loc în cadrul şedinţei de la 26.11.2019, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea pentru data de 10.12.2019, respectiv 17.12.2019, când a hotărât următoarele:

**C U R T E A,**

**Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la data de 08.05.2019, pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a IX a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub numărul de mai sus, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Bîrza Daniel, născut la data de 20.09.1959, în Abram, judeţul Bihor, fiul lui Ioan şi Irina, domiciliat în localitatea ............................... judeţul Bihor.

În motivarea acţiunii a arătat următoarele:

În fapt, domnul Bîrza Daniel ocupă funcţia de membru în cadrul Consiliului local al comunei Abram, judeţul Bihor. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1598/14.11.2018, domnul BÎRZA Daniel, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a bazei de recepţie din comuna Abram a Fabricii de zahăr Oradea şi a persoanelor care făceau parte din cultul baptist. în anul 1981 a fost reînregistrat pentru a fi folosit în problema cultului baptist şi a navetiştilor. A semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „CRISTIAN".

În concluzie, a solicitat să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul BÎRZA Daniel, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/1598/14.11.2018.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În probaţiunea prezentei cauze a reţinut, Notele informative identificate în dosarele altor persoane, semnate olograf cu numele conspirativ „CRISTIAN" în care se arată:

- " Sursa vă informează că numitul L.F./.../ Într-o zi trecând un om din comună beat pe trotuar (acesta venea în urma omului beat). După ce sursa a stat de vorbă cu cel beat şi a plecat în sens opus cu el, s-a întâlnit cu sus-numitul care a afirmat că <dacă ar merge conducerea superioară de stat aşa ca el, dar nu de beat>. Susnumitul s-a referit la conducătorul de stat. Susnumitul este de naţionalitate maghiar"; (1627726, f. 36)
- "Sursa vă informează că numitul L.F. /.../ manifestă nemulţumiri faţă de modul de viaţă şi de trai şi aduce insulte asupra celor ce îl conduc. Pe la locul de muncă şi pe autobuz poartă discuţii cu colegii şi îşi exprimă nemulţumirile".
- Sursa vă informează despre numitul L domiciliat în Abram, angajat la Schela de extracţie Suplacul de Bacău, următoarele: are manifestări de ură împotriva conducerii schelei de extracţie şi a conducerii statului" (1627726, f. 19);
- Sursa vă informează că numitul L F. din Abram, muncitor la Schela Suplac este o persoană care poartă mereu discuţii cu colegii şi cu consătenii din care reiese că nu este mulţumit cu felul de viaţă. Nu este mulţumit de ce se lucrează în schimbul când omul ar trebui să se odihnească. Aduce unele insulte la adresa organelor de conducere a statului" .
- Sursa vă informează despre numitul L.F., domiciliat în com. Abram, următoarele:

-din unele discuţii purtate cu colegii lui de muncă a rezultat că acesta îşi manifestă ura împotriva conducerii statului şi adresează injurii la adresa acestuia."

- " Sursa vă informează că numitul K. A. a protestat împotriva conducerii superioare în felul următor: Trecând prin staţia de autobuz din localitate, în jurul orelor 22, unde se afla numitul A. I., care aştepta autobuzul să plece la Schelă /.../ sus-numitul după ce l-a salutat şi l-a întrebat unde merge, a afirmat pe limba maghiară <aceasta este viaţă să mergi la lucru în schimbul 3 sâmbăta şi să lucrezi şi duminica toată ziua şi să nu câştigi aproape nimic>, (în timp ce spunea cele relatate, el scuipa din când în când în semn de protest şi adresa injurii la conducerea superioară de stat) apoi a plecat mai departe. Menţionez că sus-numitul este de naţionalitate maghiară /.. tatăl lui a fost un mare bogătaş şi odată cu apariţia noilor legi le-a fost luat ceea ce era al lor şi de atunci este nemulţumit (1629078, f. 34);
- " Sursa vă informează că numitul K. A.. /.../ este o persoană care de multe ori îşi exprimă nemulţumirile împotriva conducerii întreprinderii şi mai mult la forma de conducere şi organizare sau în alte cuvinte, la felul de viaţă. El îşi exprimă aceste nemulţumiri mai ales după ce consumă băuturi alcoolice. în unele ocazii aminteşte cât de bine a fost mai demult, ce mare bogăţii a avut tatăl lui, pe care nu le mai are", (1629078, f. 27);
- "Sursa vă informează că numitul K. A. /.../ este o persoană care care după ce bea un păhărel, îşi manifestă nemulţumirea faţă de organele de conducere a statului. Nu este mulţumit de ce el nu are dreptul la toată grădina câtă o are pe lângă casă, dacă face 50 de zile la CAP, ci numai 15 acri. El a afirmat că CAP-ul l-a distrus pe el complet şi l-a furat, dar o să-l aranjeze el", (1629078, f. 22);

Este de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu legat de clasa conducătoare din România, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului şi „conducătorului suprem". Mai mult decât atât, din perspectiva autorităţilor represive comuniste, nu se putea concepe o atitudine mai gravă decât criticile care îl vizau personal pe Nicolae CEAUŞESCU. Potrivit propagandei oficiale, Nicolae CEAUŞESCU se identifica cu Partidul Comunist, reprezenta personificarea regimului, iar persoana sa nu putea fi obiectul niciunei critici.

În consecinţă, persoana care denunţa un astfel de act îl expunea în mod deliberat pe cel denunţat unor acţiuni informative derulate de fosta Securitate.

De altfel pe baza celor semnalate de pârât, ambele persoane denunţate de către pârât au fost luate în supraveghere informativă şi au fost încadrate suplimentar cu alte surse, aşa cum rezultă din documentele reţinute în Nota de constatare (I 627726, f. 36 şi I 629078, f. 34, f. 27).

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba de o denunțare a unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc ). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opțiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul BÎRZA Daniel au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completari prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul BÎRZA DANIEL a depus la dosarul cauzei **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că Nota de constatare nr/I/I/1598/14.11.2018 aprobată de Colegiul Consiliului conține materiale informative fragment pe baza cărora s-a realizat o evaluare parțială, desprinsă din contextul general al activității pârâtului.

Așa cum rezultă chiar din Angajamentul semnat de pârât în anul 1979, activitatea de informare la care s-a angajat viza prevenirea infractor contra avutului național și a avutului obștesc și a altor fapte antisociale, pe fondul frecvent furturi de sfeclă de zahăr de la baza de recepție din comuna Abram a Fabricii de zahăr din Oradea.

A precizat faptul că nu a semnat niciodată vreun angajament sau vreo notă informativă în care să consimtă la desfășurarea unor activități din sfera poliției politice.

Aspectele relatate de către pârât în notele informative pe care se fundamentează acțiunea în constatare privind cele două persoane fizice menționate, se înscriu într-un set mai complex de informări ce vizau monitorizarea acțiunilor și a activității xenofobe și antiromânești ale acestor

persoane. În acest context s-au înscris şi informările pârâtului, ce au fost rupte din ansamblul activităţii informative şi prezentate în mod parţial.

Consideră că niciuna dintre notele informative realizate de pârât nu poate fi circumscrisă în sfera semantică a art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv nu a denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si nu a urmărit îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale.

În ceea ce priveşte rapoartele şi notele de analiză întocmite de organele de Miliţie şi de Securitate privitoare la activitatea pârâtului de informator, acestea reprezintă aprecieri unilaterale ale acestora încadrarea pârâtului pentru a urmări activitatea „sectanţilor", etc). bazate pe motivaţii proprii, total străine de scopul activităţii informative a pârâtului.

In drept, au fost invocate prevederile art. 205 şi urm. C.pr.civ.

**Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:**

Prin acţiunea de faţă, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Bîrza Daniel, în calitate de membru al Consiliului Local al Comunei Abram, judeţul Bihor, solicitând constatarea calităţii acestuia de colaborator al Securităţii.

Acţiunea CNSAS se întemeiază pe dispoziţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin care noţiunea de colaborator al Securităţii este definită de legiuitor după cum urmează: "persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului."

Potrivit art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, „Verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1], inclusiv pentru cele aflate în exerciţiul respectivelor demnităţi ori funcţii la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă."

În privinţa îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, se reţin următoarele:

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1598/14.11.2018, rezultă că pârâtul BÎRZA Daniel a fost recrutat pentru încadrarea informativă a bazei de recepţie din comuna Abram a Fabricii de zahăr Oradea şi a persoanelor care făceau parte din cultul baptist. În anul 1981 a fost reînregistrat pentru a fi folosit în problema cultului baptist şi a navetiştilor.

Pârâtul a redactat şi a semnat olograf, cu numele real, un angajament, la data de (f.25), preluând numele conspirativ „Cristian", angajament a cărui autenticitate nu a fost contestată sub aspectul conţinutului ori al semnăturii, pârâtul formulând apărări doar în ceea ce priveşte informaţiile furnizate organelor de Securitate.

În legătură cu acest aspect, pârâtul a susţinut că nu s-a angajat să desfăşoare activităţi de poliţie politică, iar informaţiile furnizate vizau doar activităţile xenofobe şi antiromâneşti.

Aceste susţineri ale pârâtului sunt însă contrazise de înscrisurile probatorii depuse de reclamant, respectiv notele informative redactate de pârât, din analiza cărora reiese întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, conţin următoarele relatări:

- " Sursa vă informează că numitul L.F./.../ Într-o zi trecând un om din comună beat pe trotuar (acesta venea în urma omului beat). După ce sursa a stat de vorbă cu cel beat şi a plecat în sens opus cu el, s-a întâlnit cu sus-numitul care a afirmat că ***<dacă ar merge conducerea superioară de stat aşa ca el, dar nu de beat>. Susnumitul s-a referit la conducătorul de stat.*** Susnumitul este de naţionalitate maghiar"; (1627726, f. 36)
- ***"Sursa vă informează că numitul L.F. /.../ manifestă nemulţumiri faţă de modul de viaţă şi de trai şi aduce insulte asupra celor ce îl conduc. Pe la locul de muncă şi pe autobuz poartă discuţii cu colegii şi îşi exprimă nemulţumirile"***.
- Sursa vă informează despre numitul L domiciliat în Abram, angajat la Schela de extracţie Suplacul de Bacău, următoarele: ***are manifestări de ură*** împotriva conducerii schelei de extracţie ***şi a conducerii statului"*** (1627726, f. 19);
- Sursa vă informează că numitul L F. din Abram, muncitor la Schela Suplac este o persoană care poartă mereu discuţii cu colegii şi cu consătenii din care ***reiese că nu este mulţumit cu felul de viaţă. Nu este mulţumit de ce se lucrează în schimbul când omul ar trebui să se odihnească. Aduce unele insulte la adresa organelor de conducere a statului"*** .
- Sursa vă informează despre numitul L.F., domiciliat în com. Abram, următoarele:

-din unele discuţii purtate cu colegii lui de muncă ***a rezultat că acesta îşi manifestă ura împotriva conducerii statului şi adresează injurii la adresa acestuia."***

- " Sursa vă informează că numitul K. A. ***a protestat împotriva conducerii superioare în felul următor: Trecând prin staţia de autobuz din localitate, în jurul orelor 22, unde se afla numitul A. I., care aştepta autobuzul să plece la Schelă /.../ sus-numitul după ce l-a salutat şi l-a întrebat unde merge, a afirmat pe limba maghiară <aceasta este viaţă să mergi la lucru în schimbul 3 sâmbăta şi să lucrezi şi duminica toată ziua şi să nu câştigi aproape nimic>, (în timp ce spunea cele relatate, el scuipa din când în când în semn de protest şi adresa injurii la conducerea superioară de stat) apoi a plecat mai departe.*** Menţionez că sus-numitul este de naţionalitate maghiară /.. tatăl lui a fost un mare bogătaş şi ***odată cu apariţia noilor legi le-a fost luat ceea ce era al lor şi de atunci este nemulţumit*** (1629078, f. 34);
- " Sursa vă informează că numitul K. A.. /.../ ***este o persoană care de multe ori îşi exprimă nemulţumirile împotriva conducerii întreprinderii şi mai mult la forma de conducere şi organizare sau în alte cuvinte, la felul de viaţă. El îşi exprimă aceste nemulţumiri mai ales după ce consumă băuturi alcoolice. în unele ocazii aminteşte cât de bine a fost mai demult, ce mare bogăţii a avut tatăl lui, pe care nu le mai are"***, (1629078, f. 27);
- "Sursa vă informează că numitul K. A. /.../ este o persoană care care după ce bea un păhărel, ***îşi manifestă nemulţumirea faţă de organele de conducere a statului. Nu este mulţumit de ce el nu are dreptul la toată grădina câtă o are pe lângă casă, dacă face 50 de zile la CAP, ci numai 15 acri. El a afirmat că CAP-ul l-a distrus pe el complet şi l-a furat, dar o să-l aranjeze e***l", (1629078, f. 22);.

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi a libertăţii de exprimare, aparţinând persoanelor vizate în notele informative întocmite şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelor persoane.

În ceea ce priveşte sintagma „activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist", Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Astfel, este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, criticile referitoare la conducerea statului şi la condiţiile de trai din România reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist, care pretindea că asigură populaţiei cele mai bune condiţii de viaţă, acesta fiind unul dintre motivele pentru care regimul comunist nu a recunoscut oficial existenţa fenomenului emigrării.

În atare condiţii, Curtea nu poate reţine apărarea pârâtului în sensul că a oferit informaţii despre activităţi xenofobe şi antiromâneşti, ori informaţii care aveau ca scop prevenirea infractiunilor contra avutului naţional şi a avutului obştesc.

Dimpotrivă, ca urmare a informaţiilor furnizate de către pârât, ambele persoane denunţate de acesta au fost luate în supraveghere informativă şi au fost încadrate suplimentar cu alte surse, aşa cum rezultă din documentele reţinute în Nota de constatare.

Curtea constată că şi cea de-a doua condiţie legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a acceptat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMLE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE:**

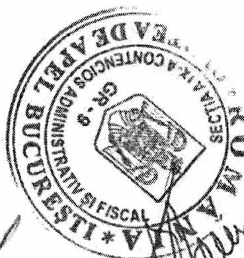
Admite acţiunea reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul BÎRZA DANIEL, cu domiciliul ales la CA ............................... în municipiul Marghita, .......................................................................... Judeţ BIHOR.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată astăzi, 17.12.2019, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

| Preşedinte | Grefier |
| --- | --- |
| Ioana Drăguşanu | Elena Lelia Toma |



Red. Thred.I.D.
4 ex./........./............./.............
Com. 2 ex./........./............./................

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA contencios administrativ şi fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2695/2/2019
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin neexercitare la data de 20.1.2020